



KLASA: 602-04/20-04/0039
URBROJ: 355-02-04-21-0009
Zagreb, 15. rujna 2021. godine

SVEUČILIŠTE J. J. STROSSMAYERA U OSIJEKU –
ODJEL ZA FIZIKU
n/p pročelnika Odjela,
izv. prof. dr. sc. Vanja Radolić
Trg Ljudevita Gaja 6
31 000 Osijek

PREDMET: Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije
Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku – Odjela za fiziku
- dostavlja se

Poštovani pročelnice Odjela,

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta), a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Akreditacijski savjet Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Akreditacijski savjet) je na svojoj 130. sjednici, održanoj 13. rujna 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine Sveučilištu J. J. Strossmayera u Osijeku za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti na Sveučilištu J. J. Strossmayera u Osijeku – Odjelu za fiziku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Aksijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismom očekivanja.

Aksijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

Pri donošenju predmetnog mišljenja, Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće činjenice:



- Sveučilište J.J. Strossmayera u Osijeku – Odjel za fiziku vrednovano je u postupku reakreditacije visokih učilišta, koja je, temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2021. godini (KLASA: 602-04/20-04/0021; URBROJ: 355-02-04-20-0001, donesenog 16. lipnja 2020. godine), provedena u 2021. godini,

- u skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) imenovano stručno povjerenstvo provelo je posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 12.- 14. travnja 2021. godine,

-nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo **završno izvješće** na temelju samoanalize vrednovanog visokog učilišta, Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) te **„Standarda za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta“ koji su usklađeni sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)** kao i na temelju saznanja stečenih tijekom posjeta,

-završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda,

-vrednovano visoko učilište se nije očitivalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>			X	



III. Nastavni proces i podrška studentima		X		
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti		X		
V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17 i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako Odjelu nedostaju institucionalni procesi vrednovanja, u pogledu izvođenja nastave i znanstveno-istraživačkih aktivnosti nastavnika. Interni sustav osiguravanja kvalitete trebao bi izraditi ključnu analizu potreba studenata prve godine (u smislu potreba za sadržajem, ishoda učenja, kompetencija, motivacije, relevantnosti za ustanovu itd.). Također, na studijskom programu nisu detektirani studenti iz ranjivih skupina. Osim navedenog, utvrđeno je kako nema dovoljno kriterija za razvijanje strateškog programa istraživanja.

Dodatno, u I. temi je stručno povjerenstvo je **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja i **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo



ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- visoko učilište bi trebalo izvještavati o čvrstim koracima za poboljšanja na temelju akreditacijskog vrednovanja. Planovi za poboljšanje nisu strukturni i previše se temelje na individualnoj motivaciji nastavnika. Visoko učilište bi trebalo osigurati strukturne promjene temeljene na vrednovanju, osobito za upis novih studenata i uspostavljanje strategija za smanjenje broja onih koji odustaju od studija (**standard 1.2.**).

- postupci praćenja zadovoljstva studenata programima cjeloživotnog učenja nisu definirani, iako se navode podaci o nastavnicima i računalnim kapacitetima. Vidljivost visokog učilišta je slaba. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo daljnji razvoj strateških ciljeva (**standard 1.6.**).

Od preostala tri standarda iz I. teme jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, stručno je povjerenstvo **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija i **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-iako Odjel za fiziku u strateškim dokumentima jasno navodi da je unaprjeđenje studijskih programa jedan od ključnih ciljeva, kao i uvođenje relevantnih anketa među ključnim dionicima, stručno povjerenstvo je iz prikupljenih dokaza te razgovora s predstavnicima Odjela za fiziku i drugim skupinama i dionicima zaključilo da nije bilo relevantnih kontakata i sustavnog prikupljanja povratnih informacija ključnih dionika. Nedavne aktivnosti rezultirale su boljom slikom situacije i novom perspektivom za studijske programe Odjela za



fiziku i trebale bi poslužiti kao temelj za uspostavljanje trajne i strateške suradnje s ključnim dionicima i partnerima s ciljem uvođenja sustava kontinuirane analize i modernizacije studijskih programa Odjela. Odjel za fiziku trebao bi strateški razvijati svoj istraživački profil te ga dijelom integrirati u studijski program (drugi ciklus), ako je moguće, u suradnji s drugim istraživačkim i visokoškolskim ustanovama u Hrvatskoj i inozemstvu (**standard 2.4.**),

- stručno povjerenstvo je na temelju dostupnih dokumenata i razgovora zaključilo da Odjel za fiziku održava relevantnu komunikaciju sa studentima i prikuplja povratne informacije od njih, a u nekim slučajevima i od alumna, ali ipak smatra kako treba bolje uspostaviti sustavnu kontinuiranu komunikaciju sa studentima i alumnijima radi bolje usklađenosti ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem. ECTS bodove bi trebalo redovito analizirati u suradnji sa studentima, alumnijima, čak i drugim sveučilištima (**standard 2.5.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete *nezadovoljavajuća razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- postoji značajan broj studenata (50-ak studenata) sa statusom „osoba u dovršenju“. To su studenti koji su izgubili studentska prava zbog nedovoljnog broja ostvarenih ECTS bodova, ali im se ostavlja mogućnost dovršetka studija tako da sami plaćaju puni iznos školarine.

- iako je na Odjelu uspostavljen mehanizam za poboljšanje razine prethodnog učenja studenata prve godine i ujednačavanja razine znanja studenata u obliku održavanja pripremnog kolegija, utvrđeno je kako je navedeni kolegij kratak i više u obliku ponavljanja gradiva, što se nije pokazalo kao veoma učinkovito. Odjel bi mogao razmotriti produljenje pripremnog razdoblja (tijekom prvog tjedna na početku prve godine), a trebalo bi provesti i neke ankete kako bi se utvrdila potrebna razina ove pripreme.

- iako je Odjel primijenio preporuku iz posljednje reakreditacije te izmijenio kriterije za upis u smislu traženja više razine matematike (razina A), a što je primjenjivao za upise studenata od akademske godine 2017./18., Odjel je u prosincu 2019. godine Senatu Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku (koji je prihvatio ovaj prijedlog) predložio da se matematika od akademske godine 2020./21. u kriterijima za upis vrati na razinu B. Odjel bi trebao provesti



opsežnu, dobro argumentiranu i temeljitu analizu koja opravdava promjenu kriterija za upis i evaluirati ne samo vanjske nego i unutarnje uvjete, parametre i posljedice takve odluke.

Dodatno, u III. temi stručno je povjerenstvo **standard 3.2** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Stručno povjerenstvo smatra da Odjel ne osigurava adekvatne mehanizme za analizu napredovanja studenata i prolaznosti te u skladu s tim ne poduzima odgovarajuće aktivnosti.

Naime, stručno je povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo kako je popis mjera koje Odjel primjenjuje za praćenje uspjeha studenata i potiče povećanje prolaznosti i završnosti (Samoanaliza str. 46 – 47) prilično općenit. Nije pružen konkretan primjer o tome da je bilo koja od navedenih mjera utjecala na prolaznost i stopu odustajanja od studija.

Prolaznost s prve na drugu i s druge na treću godinu preddiplomskog studija prilično je konstantna (između 25 % i 35 %), s upadljivim slučajem generacije 2018./19., gdje je samo 6 % od ukupnog broja studenata s prve prešlo na drugu godinu 2019./20., a 62 % ukupnog broja studenata na drugoj godini u 2018./19. prešlo je na treću godinu 2019./20. Stručno povjerenstvo je pritom naglasilo da je u nekim slučajevima stvaran broj studenata nizak pa, posljedično tomu, promjena početnog ili konačnog broja za samo jednu osobu drastično mijenja postotak. U tom smislu takva tablica može biti zavaravajuća. Stručno povjerenstvo smatra još važnijim to što nema komentara ili analiza ni za „standardnu“ stopu prolaznosti (između 25 % i 35 %) ni za spomenute ekstremne postotke. Prolaznost od prosječno 30 % stručno povjerenstvo smatra prilično niskom i bilo bi očekivano da Odjel pruža neke, pa makar i kratke analize.

Nadalje, iz tablice 2 (koja izravno proizlazi iz „standardne“ stope prolaznosti) je vidljivo da na svakoj studijskoj godini preddiplomskog studija postoji visok postotak studenata koji istu akademsku godinu upisuju drugi put, a u prosjeku gotovo 50 % ukupnog broja upisanih studenata završi prvu godinu bez ECTS bodova.

Također, tablica 3.5 (iz baze MOZVAG) navodi kako je 15 % studenata iz generacije 2015. i 2016. diplomiralo u četiri godine što stručno povjerenstvo smatra poprilično zabrinjavajućim. Stručno povjerenstvo smatra kako poprilično nizak postotak studenata koji završavaju studij u redovnom roku nameće potrebu da Odjel provede samovrednovanje studijskog programa.

Osim navedenog stručno je povjerenstvo utvrdilo i kako je ukupna stopa odustajanja od studija velika - tablica 3.5 navodi da je u razdoblju između 2015. i 2019. godine pravo studiranja izgubilo 109 studenata. Posebno kad se uzme u obzir da se u Samoanalizi navodi i da oko 50 studenata ima status „osoba u dovršenju“. Radi se o studentima koji su izgubili studentska prava zbog nedovoljnog broja ostvarenih ECTS bodova, ali im se ostavlja mogućnost dovršenja studija uplatom cijelog iznosa školarine.

U pogledu diplomskog studija – utvrđeno je kako je broj prvi put upisanih studenata za svaku od navedene dvije godine manji od 10., dok je ukupan broj upisanih studenata u drugu godinu iznenađujuće velik. Tablica 3.6 (iz baze MOZVAG) navodi mnogo bolji postotak završenih studenata i vrlo malen broj onih koji su izgubili pravo studiranja.



Stručno povjerenstvo je mišljenja kako svi ti podaci pokazuju da (osobito za preddiplomski studij) tako niske ocjene, broj studenata koji se drugi put upisuju u određenu godinu studija, postotak studenata koji nemaju nikakvu namjeru studirati, nizak postotak završenih studenata i visoka stopa odustajanja od studija zahtijevaju ozbiljnu analizu i promjene, koje, nažalost, nisu navedene u Samoanalizi.

Od preostalih osam standarda iz ove teme šest standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora, opreme i cjelokupne infrastrukture za provedbu studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**.


Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.4. ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

Povezano sa standardom 4.4., stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako su za ostvarivanje punog istraživačkog potencijala zaposlenika visokog učilišta potrebni dodatni istraživački laboratoriji i oprema. Odjel je identificirao potencijalan prostor na koji bi se mogao proširiti te je potrebno uložiti sve napore kako bi se navedeno i realiziralo. Također, stručno povjerenstvo smatra kako bi Odjel imao koristi od dodatnih laboratorijskih kapaciteta na preddiplomskoj razini. Studenti preddiplomskog studija imali bi priliku provesti dodatno vrijeme u laboratorijskom okruženju, što se posebno odnosi na studente koji teško pronalaze motivaciju za studij.

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, stručno povjerenstvo smatra kako bi Odjel studentima trebao osigurati dodatna radna mjesta u knjižnici. Isto tako bi Odjel trebao osigurati da studenti prve godine na





raspolaganju imaju odgovarajuće nastavne materijale za kolegije iz fizike na hrvatskom jeziku, što je od posebne važnosti za studente koji se dovoljno dobro ne služe engleskim jezikom. 

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi i **standard 4.6.** kojim se procjenjuje upravlja li visoko učilište racionalno financijskim resursima ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer, između ostalog, utvrdilo kako Odjel svoje prihode najvećim dijelom ostvaruje iz sredstava državnog proračuna. Kako bi se razvio, Odjel treba pronaći vanjske izvore financiranja koji bi omogućili nabavu nove opreme (za nastavu i istraživanje). Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Odjelu dodatno istražiti sve mogućnosti financiranja na europskoj razini.

Od preostala dva standarda iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.


Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u ovoj temi je stručno povjerenstvo **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih znanstvenih, stručnih i umjetničkih istraživanja i prijenosa znanja, **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima i **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iako Odjel provodi relevantne aktivnosti u pogledu popularizacije fizike i znanosti u širem smislu, a postoji i transfer znanja na području niske radioaktivnosti, interni ljudski potencijali Odjela za fiziku i vanjske prilike mogli bi se bolje iskoristiti kako bi se postigla dodatna društvena relevantnost svih aktivnosti. Stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno razmotriti uspostavljanje boljih veza s gospodarstvom te javnim i privatnim ustanovama u različitim sektorima (**standard 5.2.**). 

- potrebno je podići vidljivost i prepoznatljivost Odjela u međunarodnom kontekstu. Kao što je navedeno u strateškim ciljevima za sljedeće razdoblje, nova strateški održiva suradnja s novim strateškim partnerima iz EU-a donijela bi novu dimenziju za unapređenje svih znanstvenih i nastavnih aktivnosti te bolju prepoznatljivost na svim razinama. Stoga stručno



povjerenstvo smatra kako je potrebno razmotriti pronalazak i uspostavljanje strateškog partnerstva sa sveučilištima iz EU-a oslanjajući se na neke od instrumenata za financiranje projekata Europske unije (**standard 5.3.**),

- iako je Odjel definirao vrlo optimistične strateške ciljeve znanstvenog istraživanja te u posljednjih pet godina značajno povećao broj znanstvenih radova objavljenih u relevantnim recenziranim časopisima te sudjelovao i u znanstveno-istraživačkim aktivnostima u okviru međunarodne suradnje, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako Odjelu i dalje nedostaju strateška partnerstva i relevantno kontinuirano financiranje projekata te suvremena eksperimentalna oprema (**standard 5.4.**)

Preostali standard 5.5. iz ove teme je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Akreditacijski savjet je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 1. ovog mišljenja. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

Ovo mišljenje Akreditacijskog savjeta dostavlja se vrednovanom visokom učilištu koje ima pravo podnijeti pisani prigovor na mišljenje Akreditacijskog savjeta **u roku od 15 dana** od dana primitka mišljenja.

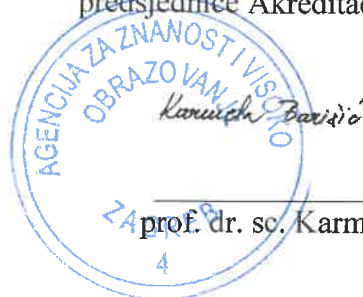
Prigovor se može podnijeti zbog bitnih povreda akreditacijskih pravila koje su dovele ili mogle dovesti do pogreške u davanju mišljenja Akreditacijskog savjeta, uz napomenu da se u prigovoru



ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi koji nisu izneseni do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva.

Prigovor se podnosi Agenciji za znanost i visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb, s naznakom „Za Povjerenstvo za prigovor“.

zamjenica
predsjednice Akreditacijskog savjeta



Dostaviti:

1. Naslovu,
2. Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof. dr. sc. Vlado Guberac, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek,
3. Pismohrana, ovdje.